

Odgovor na javni poziv za dostavu  
podataka za Izvješće pučke  
pravobraniteljice za 2019.

# SADRŽAJ

SADRŽAJ	<b>2</b>
Nikad jači napadi na zdravstveno osoblje zbog temeljnog ljudskog i profesionalnog prava na slobodu savjesti	<b>3</b>
1. Slučaj hrvatskih primalja	<b>3</b>
2. Pučka pravobraniteljica predlaže temeljno ljudsko pravo na priziv savjesti ograničiti i podrediti ga državnom zakonu kojem se opire	<b>3</b>
3. Pokušaj zakonskog ograničavanja zajamčenog ljudskog prava na priziv savjesti	<b>4</b>
Podaci o ugrožavanju vjerske slobode	<b>4</b>
Povreda prava na informiranost hrvatskih građana	<b>5</b>

## Nikad jači napadi na zdravstveno osoblje zbog temeljnog ljudskog i profesionalnog prava na slobodu savjesti

### 1. Slučaj hrvatskih primalja

a) **25. 3. Objava i širenje lažne vijesti o “pobačaju na živo u Dubrovniku” koja je pokrenula hajku na zdravstvene djelatnike koji imaju prigovor savjesti, a koju je u medije plasirala osobno predsjednica Hrvatske komore primalja Barbare Finderle objavljena je dan prije objave alarmantnog istraživanja Hrvatske komore primalja da se 51% primalja ne usuđuje koristiti svoje Ustavom zajamčeno temeljno ljudsko pravo na priziv savjesti zbog straha od gubitka posla.**

Zbog ove maliciozne lažne vijesti i njenog neodgovornog prenošenja od strane javnih osoba, pa čak i institucija, napravljen je **nedopustiv javni pritisak na već teško narušeno temeljno ljudsko pravo hrvatskih primalja, ali i svih zdravstvenih djelatnika i dan je strašan doprinos atmosferi straha među zdravstvenim djelatnicima.**

b) **Tek u jeku javne i medijske hajke na prizivatelje savjesti, u utorak, 26.3.**

Hrvatska komora primalja šalje priopćenje o prizivu savjesti kod primalja:

<http://komora-primalja.hr/datoteke/Priziv%20savjesti%20HKP.pdf>

**Tako se dogodilo da za hrvatske medije činjenica da se u Hrvatskoj tek svaka sedma primalja usuđuje pozvati na priziv savjesti (iako je istraživanje pokazalo kako svaka druga želi iskoristiti to pravo, ali se boji gubitka radnog mjesta) nije bila vijest.**

2. Pučka pravobraniteljica predlaže temeljno ljudsko pravo na priziv savjesti ograničiti i podrediti ga državnom zakonu kojem se opire

**22.5. Pučka pravobraniteljica, Lora Vidović objavila je svoje mišljenje o prizivu savjesti.** Pri tom nije upozorila na kršenje temeljnog ljudskog prava brojnih zdravstvenih djelatnika (čak 51% primalja, prema istraživanju komore primalja), i atmosferu hajke u društvu na prizivatelje savjesti.

Pravobraniteljica je naprotiv u atmosferi hajke na priziv savjesti koja već dugo vlada hrvatskim medijima, kontinuirano dohranjivana dijelom političara i aktivista, nije stala u obranu zdravstvenih djelatnika kojima je to temeljno pravo ugroženo. Naprotiv, iznijela mišljenje kako priziv savjesti zdravstvenih djelatnika treba ograničiti!

Pri tom je ignorirala činjenicu da se priziv savjesti uvijek opire nekoj normi ili zakonu. **Priziv savjesti opravdava se vrijednošću koju štiti. A to su u slučaju zdravstvenih djelatnika uvijek život i zdravlje pacijenta.**

Zato je nužno i dragocjeno za sve korisnike zdravstvenog sustava sačuvati pravo na priziv savjesti zdravstvenih djelatnika!

3. Pokušaj zakonskog ograničavanja zajamčenog ljudskog prava na priziv savjesti

**07. ožujka 2019. u saborsku proceduru ušao je Prijedlog Zakona o medicinskom prekidu trudnoće kluba zastupnika SDP-a, koji želi se ograničiti priziv savjesti:**

- obvezati javne zdravstvene ustanove da zaposle osobu koja će se odreći svog temeljnog ljudskog prava na priziv savjesti!
- potencijalno ograničiti to pravo u smislu da se onima koji se na njega pozivaju onemogućiti rad!
- prizivatelja savjesti obvezati da uputi na osobu koja će ono čemu se on opire primijeniti!
- drakonski financijski kažnjavati priziv savjesti!

## **Podaci o ugrožavanju vjerske slobode**

Napad na vjersku slobodu te povijesni i kulturni i identitet hrvatskog naroda

**Pučka pravobraniteljica, Lora Vidović je 28. lipnja 2019.** dala odgovor na pitanje aktivista Ivana Zidarevića kojemu je zasmetalo raspelo u zagrebačkoj OŠ "Dugave". U odgovoru je **izrazila svoje mišljenje kako je raspelo u hrvatskim javnim i državnim institucijama diskriminatorno i kako ga treba ograničiti.**

Nije prihvatljivo da pučka pravobraniteljica dovodi u pitanje temeljne vjerske slobode zajamčene Europskom konvencijom o temeljnim ljudskim pravima i slobodama, Poveljom Europske unije o temeljnim pravima i Ustavom Republike Hrvatske o čije se odredbe ovakvim postupkom izravno ogriješila.

Europski sud za ljudska prava potvrdio je 2011. godine presudom u predmetu Lautsi protiv Italije (App. no. 30814/06) kako križ u učionicama i na javnim mjestima nikoga ne vrijeđa niti se ikome nameće te kako isti nosi univerzalno pozitivnu simboliku. Prozivajući prisutnost križa u učionicama diskriminatornim negiraju se tisućljetna hrvatska povijest i kršćanska tradicija te europske tekovine na kojima počiva i na kojima se gradi naše društvo.

**Budući da pučka pravobraniteljica nije odgovorila na pritužbe na njen rad** koje su građani izrazili u peticiji [“Križ: simbol naše civilizacije i dio hrvatskog identiteta”](#), koja je nastala kao reakcija na objavu mišljenja pučke pravobraniteljice, a **koja joj je predana 6. studenog 2019.** Godine (koju je u trenutku predaje bilo **potpisalo 10 777 građana**), Građanska inicijativa CitizenGO obratila se Hrvatskom saboru kojemu je ona odgovorna za svoj rad, od kojeg je tražila reakciju u skladu s njegovim dužnostima i ovlastima.

## **Povreda prava na informiranost hrvatskih građana**

**Prešućivanje Rezolucije EP i općenito zločina komunizma u hrvatskim medijima**

**- [6. studeni 2019. Javni mediji prešutjeli su hrvatskoj javnosti Rezoluciju Europskog parlamenta “Važnosti europskog sjećanja za budućnost Europe”](#).**

HINA i HRT nisu izvijestili o Rezoluciji EP-a kojom se upozorava države članice na važnost povijenog sjećanja i osude komunizama i nacizam.

Za rezoluciju su glasala tri zastupnika iz redova SDP-a, tri zastupnika HDZ-a i Ruža Tomašić.

Pravo na informiranost građana je pravo na kojem počiva demokratski poredak. Ukoliko građani nemaju pravovremenu i točnu informaciju, ne mogu adekvatno reagirati ni konzumirati svoja građanska prava.

U ovom slučaju zatajile su upravo one institucije koje je država zadužila, a građani plaćaju, da pravovremeno, potpuno i točno informiraju javnost: HRT i HINA.